



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Sala de Casación Laboral

**FERNANDO CASTILLO CADENA**

**Magistrado ponente**

**AL4400-2022**

**Radicación n.º 79024**

**Acta 31**

Valledupar (Cesar), catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Resuelve la Corte la solicitud de «*corrección*» de la sentencia CSJ SL1784-2022 proferida el 16 de marzo de 2022, que decidió la Revisión interpuesta por la **UNIDAD ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-**, contra la sentencia proferida el 20 de enero de 2012, por el **JUZGADO LABORAL ADJUNTO DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **ÁNGELA LUNA RAMÍREZ Y OTROS** contra **LA CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL CAJANAL** hoy **UNIDAD ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP-**, formulada por el abogado de la parte demandante, a fin de:

**CORREGIR** el numeral segundo de la sentencia de fecha 16 de marzo de 2022, notificado mediante fijación de edicto del 2 de junio de 2022, en el sentido de omitir la inclusión del demandado **BONIFACIO JAIMES PEÑA** en dicho numeral, como quiera la sentencia dispuso **DECLARAR FUNDADA** la causal de revisión prevista en el literal b) del artículo 20 de la Ley 797 de 2003, respecto de dicho demandado, y en el numeral segundo se incluyen los sujetos respecto de los cuales se **DECLARÓ INFUNDADA** la acción de revisión.

## I. CONSIDERACIONES

A la luz de las elocuentes voces del artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable a los procesos del trabajo por la remisión analógica de que trata el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la providencia en que se haya incurrido en error *«puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto (...) Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella»*.

Puesta la mirada en la solicitud elevada por la parte demandada se observa, conforme a la parte motiva de la providencia, a efectos de determinar si, como consecuencia de la sentencia fustigada en revisión, efectivamente se habían efectuado incrementos superiores al dispuesto en el artículo 143 de Ley 100 de 1993, que:

Conforme al resultado del ejercicio de la evolución de las mesadas pensionales se desprende que solo existe una diferencia en el pago de las pensiones de:

### 1. **ÁNGELA LUNA RAMÍREZ:**

2. **CÁRMEN MATILDE PEÑARANDA**
3. **JOSÉ LUIS PEINADO QUINTERO.**
4. **BERTHA MARTÍNEZ LISCANO**
5. **BONIFACIO JAIMES PEÑA**
6. **ANA TERESA CALDERÓN CARVAJAL.**
7. **ANA JULIA NÚÑEZ DE PEÑUELA.**

Por lo que frente a los mismos resultaría fundada la causal b) del artículo 20 de la Ley 797 de 2003, toda vez que evidencia una erogación mayor a la que legalmente correspondería.

De suerte que, se exhibe fundada dicha causal de revisión invocada, por lo que la cosa juzgada queda derruida *en forma parcial*, **únicamente** en cuanto a que el Juzgado Laboral Adjunto de Descongestión del Circuito de Cúcuta, mediante sentencia del 20 de enero de 2012, dispuso el reconocimiento y pago del derecho al reajuste pensional de que trata el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, a partir del 1 de enero de 1994, en favor de Ángela Luna Ramírez, Carmen Matilde Peñaranda, José Luis Peinado Quintero, Bertha Martínez Liscano, Bonifacio Jaimes Peña, Ana Teresa Calderón Carvajal, Ana Julia Núñez De Peñuela.

Ahora bien, en la parte resolutive de la sentencia CSJ SL1784-2022, en el numeral segundo declara infundada la causal b) del artículo 20 de la Ley 797 de 2003 frente a varios de los accionados y por un error involuntario se relacionó al señor Bonifacio Jaimes Peña; en consecuencia, procederá la Sala a corregir el ordinal segundo de la parte resolutive de la providencia en comento.

Adicionalmente, obra en el expediente el poder conferido por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP accionante a la firma Legal Assistance Group S.A.S., y el abogado Sergio Daniel Salazar Escalante está registrado en el Certificado de la Cámara de Comercio de la misma, se procede a reconocer personería.

## II. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral,

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar como apoderada judicial de la parte opositora Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones a la sociedad LEGAL ASSISTANCE GROUP S.A.S., quien podrá intervenir por medio de cualquier abogado que se encuentre en el certificado de existencia y representación legal en los términos y para los efectos del memorial obrante a folio 68 del cuaderno de la Corte.

**SEGUNDO: CORREGIR** el ordinal segundo de la parte resolutive de la sentencia CSJ SL1784-2022 proferida el 16 de marzo de 2022, la cual quedará así:

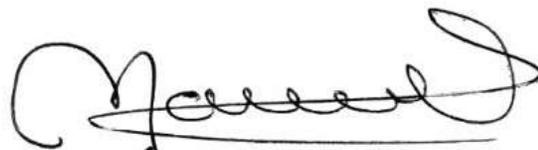
**SEGUNDO: DECLARAR** infundada la causal de revisión prevista en el literal b) del artículo 20 de la Ley 797 de 2003, alegada por la parte actora frente a Ana Dolores Ochoa De Contreras, Dominga Correa De Ayala, Ana Beatriz Rodríguez De Lemus, Clara Lucía Pérez Torrado, Eliécer Daniel Rodríguez Ortega, Eva María Rangel De Rodríguez, Ana Beatriz Suárez De Ascencio, Fernando Sarmiento Reyes, Flor De María López Delgado, María Del Rosario Santos De Vergel, María Francelina Aponte De García, María Ilce Urbina De Mendoza, Ana Josefa Santiago De Flórez, Irma María Ascencio Vda. De Ascencio, Graciela Trujillo Santiago, Juan Antonio Omaña, Ana Del Carmen Parada De Parada, Carlos Rodolfo Carrillo Ramírez, María Belén Candelo De Rivera, María Olga Rincón De Torres, María Olga Rincón De Torres, María Antonia Villamizar Rojas, Marina

Galvis, Bertha Contreras De Montes, Blanca Miryam Pérez De Villamizar, Carmen Alicia Cárdenas De Rodríguez Carmen Alicia Cárdenas De Rodríguez, Carmen Delia Meza De Corredor, Carmen Helena Soto De Parada, Ángela Rita Díaz De Barrientos, Edilma Carrascal Castilla, Blanca Cecilia Ortiz De Boada, Anais Eslava De Luna, Alfredo Calderón Coronel, Carmen Rosa Rodríguez De Vega, Aura Galvis Camperos De Bermon, Florentino Gutiérrez Gutiérrez, Elia Tristancho Martínez, Alcira Joaquina Leal Jaimes.

Esta providencia hace parte integral de la sentencia citada en precedencia.

**TERCERO:** Mantener incólume en lo demás el fallo que se corrige.

Notifíquese y cúmplase.



**IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ**

Presidente de la Sala



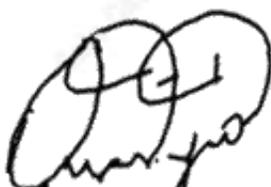
**GERARDO BOTERO ZULUAGA**



**FERNANDO CASTILLO CADENA**



**LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ**



**OMAR ANGEL MEJÍA AMADOR**



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

En la fecha **30 de septiembre de 2022** a las 08:00 a.m., Se notifica por anotación en estado n.º **138** la providencia proferida el **14 de septiembre de 2022.**

SECRETARIA \_\_\_\_\_



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

En la fecha **5 de octubre de 2022** y hora 5:00 p.m., queda ejecutoriada la providencia proferida **el 14 de septiembre de 2022.**

SECRETARIA \_\_\_\_\_